



16 - 18 JUIN Bordeaux  
2021 PARC  
DES EXPOSITIONS



# Evaluation d'un enseignement de Médecine Générale pour le second cycle des études médicales de Poitiers

## Etude descriptive auprès des étudiants du second cycle de septembre 2016 à juin 2019

D'après la Thèse Théophile HIRSCH soutenue le 10 septembre 2020

Directrice de thèse Pr Valérie VICTOR CHAPLET (PA DMG Poitiers Responsable second cycle)

# CONTEXTE GÉNÉRAL

## MG et second cycle

- Loi du 4 mars 1997: obligation du stage de MG pour second cycle
- Les objectifs du stage ambulatoire sont fixés par arrêté en 2006
- Enseignement théorique inscrit dans la loi 8 avril 2013
- Mise en place stages et enseignements dans les DMG
- ECN 2019: 39% de médecins généralistes
- Réforme du second cycle de 2020: implication des DMG

# CONTEXTE LOCAL

- A Poitiers: stage de second cycle mis en place en septembre 2009
- 2019 stage obligatoire en DFASM2
- Enseignement de MG:
  - À partir du mémoire de DIU Pédagogie Médicale de 2014
  - Groupe de travail au sein du DMG avec les animateurs volontaires
  - Mise en place du séminaire en 2016 une fois par trimestre
  - **Démarche médicale en soins primaires**

# Déroulement de la formation

- Une journée entière
- Au début du stage ambulatoire
- Apport d'une situation clinique
- Quarantaine d'étudiants, divisée en deux groupes



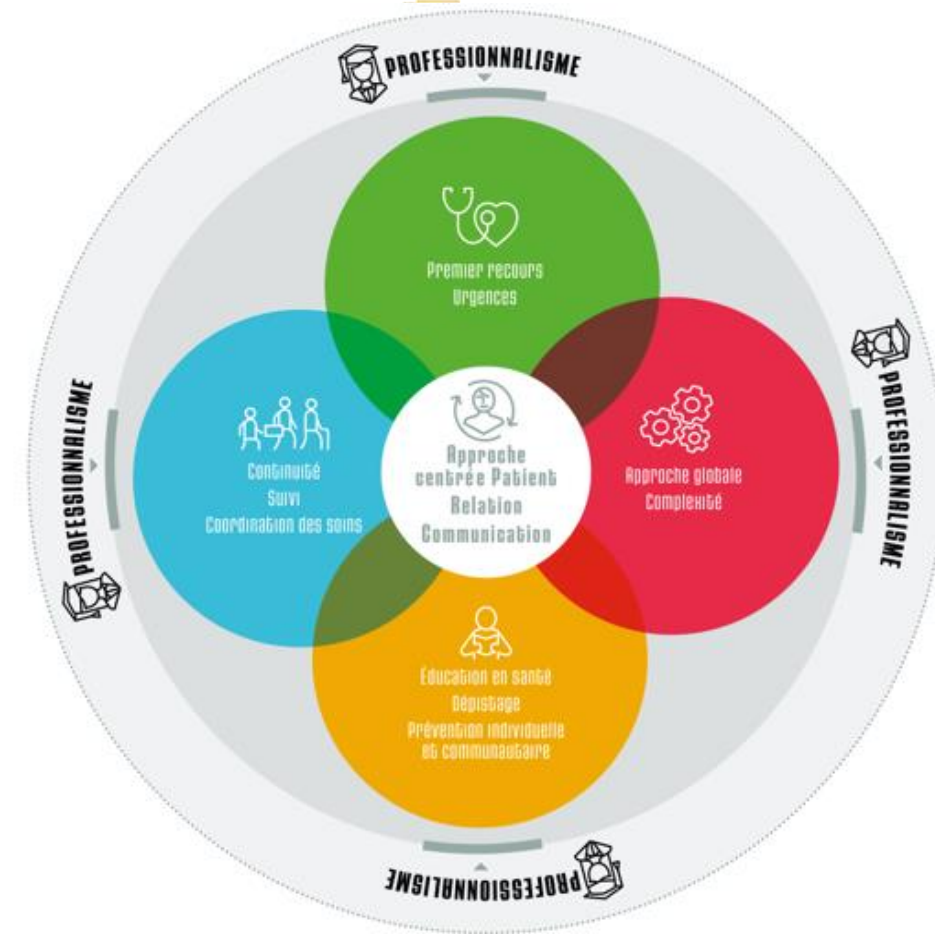
# Déroulement de la formation

- Chaque groupe est animé par 2 enseignants
- Alternance atelier/exposé théorique
- Méthodes pédagogiques variées
- Trace d'apprentissage en stage évaluée par MSU



# Les objectifs pédagogiques

- Identifier les fonctions et les compétences de la médecine générale,
- Elaborer une évaluation diagnostique avec une approche globale centrée sur le patient,
- Mener une entrevue médicale,
- Repérer les éléments non verbaux lors d'une consultation,
- Prendre une décision médicale dans une démarche EBM,
- Mettre en œuvre un projet de soins centré sur le patient.



# Evaluation de l'enseignement par les étudiants

- Indicateur de la qualité d'un enseignement
- Non utilisée au second cycle des études médicales
- Avantages :
  - Attitude réflexive de la part du DMG, recherche d'une démarche-qualité
  - Développement de la responsabilité des étudiants et de leur professionnalisme
  - Amélioration du contenu pédagogique et des méthodes d'enseignements
- En pratique: Réponse volontaire à un questionnaire sur ENT

# Méthode

## Objectifs de l'étude

- **Objectif principal :**

- Evaluer la **satisfaction globale** des étudiants de second cycle des études médicales ayant participé au séminaire de médecine générale.

- **Objectifs secondaires :**

- Evaluer le **sentiment d'amélioration des compétences** en post-formation.
- Evaluer **les attentes des étudiants** et la **pertinence des objectifs pédagogiques** abordés
- Evaluer l'**adhésion** des étudiants aux différentes **méthodes pédagogiques** utilisées.
- Evaluer la **satisfaction** des étudiants quant à **l'animation et à l'intervention** des enseignants.



# Méthode

## Questionnaire n°1

Echelle de Likert à 6 niveaux

Utilisée de septembre 2016 à juin 2017

28 questions fermées + 3 questions ouvertes:

1-Citez 3 messages que vous avez retenus lors de ce séminaire ?

2-Quelle compétence pensez-vous mettre en œuvre lors de votre retour en stage ?

3-Quelles suggestions d'amélioration du séminaire proposez-vous ?

Evaluation des objectifs pédagogiques						
<b>Identifier les fonctions et les compétences de la MG</b>	☹☹☹	☹☹	☹	☺	☺☺	☺☺☺
L'objectif annoncé a été respecté						
L'objectif est pertinent pour ma formation						
La méthode pédagogique utilisée a facilité ma compréhension						
Je pense avoir amélioré ma compétence						
<b>Poser un diagnostic de situation</b>						
L'objectif annoncé a été respecté						
L'objectif est pertinent pour ma formation						
La méthode pédagogique utilisée a facilité ma compréhension						
Je pense avoir amélioré ma compétence						
<b>Mener une entrevue médicale</b>						
L'objectif annoncé a été respecté						
L'objectif est pertinent pour ma formation						
La méthode pédagogique utilisée a facilité ma compréhension						
Je pense avoir amélioré ma compétence						
<b>Communiquer avec les patients de façon appropriée</b>						
L'objectif annoncé a été respecté						
L'objectif est pertinent pour ma formation						
La méthode pédagogique utilisée a facilité ma compréhension						
Je pense avoir amélioré ma compétence						
<b>Prendre une décision selon la démarche EBM</b>						
L'objectif annoncé a été respecté						
L'objectif est pertinent pour ma formation						
La méthode pédagogique utilisée a facilité ma compréhension						
Je pense avoir amélioré ma compétence						
<b>Mettre en œuvre un projet de soin</b>						
L'objectif annoncé a été respecté						
L'objectif est pertinent pour ma formation						
La méthode pédagogique utilisée a facilité ma compréhension						
Je pense avoir amélioré ma compétence						
<b>Evaluation matérielle</b>						
L'installation a facilité la communication	☹☹☹	☹☹	☹	☺	☺☺	☺☺☺
L'animation a favorisé ma participation						
Les documents présentés et reçus sont pertinents						
Les interventions des enseignants sont pertinentes						

☹☹☹ ---> Pas du tout d'accord      ☹☹ ---> Pas d'accord      ☹ ---> Plutôt pas d'accord  
 ☺ ---> Plutôt d'accord      ☺☺ ---> D'accord      ☺☺☺ ---> Tout à fait d'accord

# Méthode

## Questionnaire n°1

Echelle de Likert à 6 niveaux

Utilisée de septembre 2016 à juin 2017

28 questions + 3 questions ouvertes

**SATISFACTION**  
CJP > 80%

Evaluation des objectifs pédagogiques	☹☹☹	☹☹	☹	☺	☺☺	☺☺☺
<b>Identifier les fonctions et les compétences de la MG</b>						
L'objectif annoncé a été respecté						
L'objectif est pertinent pour ma formation						
La méthode pédagogique utilisée a facilité ma compréhension						
Je pense avoir amélioré ma compétence						
<b>Poser un diagnostic de situation</b>						
L'objectif annoncé a été respecté						
L'objectif est pertinent pour ma formation						
La méthode pédagogique utilisée a facilité ma compréhension						
Je pense avoir amélioré ma compétence						
<b>Mener une entrevue médicale</b>						
L'objectif annoncé a été respecté						
L'objectif est pertinent pour ma formation						
La méthode pédagogique utilisée a facilité ma compréhension						
Je pense avoir amélioré ma compétence						
<b>Communiquer avec les patients de façon appropriée</b>						
L'objectif annoncé a été respecté						
L'objectif est pertinent pour ma formation						
La méthode pédagogique utilisée a facilité ma compréhension						
Je pense avoir amélioré ma compétence						
<b>Prendre une décision selon la démarche EBM</b>						
L'objectif annoncé a été respecté						
L'objectif est pertinent pour ma formation						
La méthode pédagogique utilisée a facilité ma compréhension						
Je pense avoir amélioré ma compétence						
<b>Mettre en œuvre un projet de soin</b>						
L'objectif annoncé a été respecté						
L'objectif est pertinent pour ma formation						
La méthode pédagogique utilisée a facilité ma compréhension						
Je pense avoir amélioré ma compétence						
<b>Evaluation matérielle</b>						
L'installation a facilité la communication						
L'animation a favorisé ma participation						
Les documents présentés et reçus sont pertinents						
Les interventions des enseignants sont pertinentes						

☹☹☹ ---> Pas du tout d'accord      ☹☹ ---> Pas d'accord      ☹ ---> Plutôt pas d'accord  
 ☺ ---> Plutôt d'accord      ☺☺ ---> D'accord      ☺☺☺ ---> Tout à fait d'accord

# Méthode

## Questionnaire n°2

Echelle de Likert réduite à 4 niveaux

Utilisée de septembre 2017 à juin 2019

16 questions fermées + 3 questions ouvertes

1-Citez 3 messages que vous avez retenus lors de ce séminaire ?

2-Quelle compétence pensez-vous mettre en œuvre lors de votre retour en stage ?

3-Quelles suggestions d'amélioration du séminaire proposez-vous ?

	Tout à fait d'accord	Plutôt d'accord	Plutôt pas d'accord	Pas du tout d'accord
Les objectifs annoncés ont été respectés ?				
<b>Atelier 1 : Identifier les fonctions et les compétences de la médecine générale</b>				
Le contenu de l'atelier correspondait à mes attentes ?				
La méthode pédagogique (méta-plan) utilisée a facilité ma compréhension ?				
<b>Atelier 2 : Poser un diagnostic de situation</b>				
Le contenu de l'atelier correspondait à mes attentes ?				
La méthode pédagogique (jeu de rôle en sous-groupe) utilisée a facilité ma compréhension ?				
<b>Atelier 3 (première partie) : Mener une entrevue médicale</b>				
Le contenu de l'atelier correspondait à mes attentes ?				
La méthode pédagogique (vidéo) utilisée a facilité ma compréhension ?				
<b>Atelier 3 (deuxième partie) : Identifier les éléments non verbaux pendant l'entrevue médicale</b>				
Le contenu de l'atelier correspondait à mes attentes ?				
La méthode pédagogique (vidéo) utilisée a facilité ma compréhension ?				
<b>Atelier 4 : Prendre une décision selon la démarche Evidence Based Medicine (EBM)</b>				
Le contenu de l'atelier correspondait à mes attentes ?				
La méthode pédagogique (étude de cas clinique) utilisée a facilité ma compréhension ?				
<b>Atelier 5 : Mettre en œuvre un projet de soin</b>				
Le contenu de l'atelier correspondait à mes attentes ?				
La méthode pédagogique (jeu de rôle entre enseignant) utilisée a facilité ma compréhension ?				
<b>Evaluation matérielle et pédagogique</b>				
Les supports visuels sont-ils appropriés ?				
L'animation des enseignants et l'installation ont-ils favorisé ma participation ?				
Les interventions des enseignants étaient-elles pertinentes ?				

# Méthode

## Questionnaire n°2

Echelle à 4 niveaux

Utilisée de septembre 2017 à juin 2019

16 questions + 3 questions ouvertes

**SATISFACTION**

**CJP > 80%**

	Tout à fait d'accord	Plutôt d'accord	Plutôt pas d'accord	Pas du tout d'accord
Les objectifs annoncés ont été respectés ?				
<b>Atelier 1 : Identifier les fonctions et les compétences de la médecine générale</b>				
Le contenu de l'atelier correspondait à mes attentes ?				
La méthode pédagogique (méta-plan) utilisée a facilité ma compréhension ?				
<b>Atelier 2 : Poser un diagnostic de situation</b>				
Le contenu de l'atelier correspondait à mes attentes ?				
La méthode pédagogique (jeu de rôle en sous-groupe) utilisée a facilité ma compréhension ?				
<b>Atelier 3 (première partie) : Mener une entrevue médicale</b>				
Le contenu de l'atelier correspondait à mes attentes ?				
La méthode pédagogique (vidéo) utilisée a facilité ma compréhension ?				
<b>Atelier 3 (deuxième partie) : Identifier les éléments non verbaux pendant l'entrevue médicale</b>				
Le contenu de l'atelier correspondait à mes attentes ?				
La méthode pédagogique (vidéo) utilisée a facilité ma compréhension ?				
<b>Atelier 4 : Prendre une décision selon la démarche Evidence Based Medicine (EBM)</b>				
Le contenu de l'atelier correspondait à mes attentes ?				
La méthode pédagogique (étude de cas clinique) utilisée a facilité ma compréhension ?				
<b>Atelier 5 : Mettre en œuvre un projet de soin</b>				
Le contenu de l'atelier correspondait à mes attentes ?				
La méthode pédagogique (jeu de rôle entre enseignant) utilisée a facilité ma compréhension ?				
<b>Evaluation matérielle et pédagogique</b>				
Les supports visuels sont-ils appropriés ?				
L'animation des enseignants et l'installation ont-ils favorisé ma participation ?				
Les interventions des enseignants étaient-elles pertinentes ?				

# Résultats

## Nombre de réponses

De septembre 2016 à juin 2019

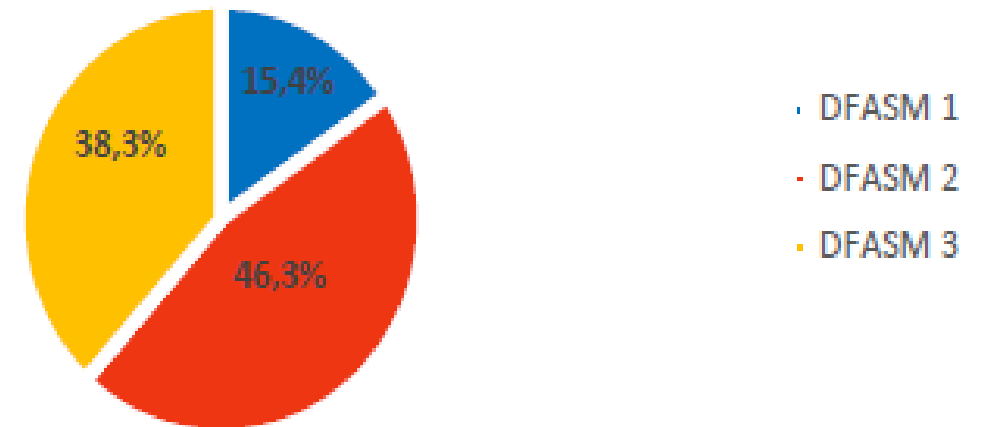
- 188 questionnaires obtenus  
(43%)

TABLEAU 4. REPARTITION DES ETUDIANTS PAR PROMOTION ET PAR ECHELLE REMPLIE

	Nombre d'étudiants ayant répondu à une échelle de Likert à 4 niveaux	Nombre d'étudiants ayant répondu à une échelle de Likert à 6 niveaux
DFASM 1	37	35
DFASM 2	57	30
DFASM 3	20	9
Total	114	74

De 2016 à 2019: 551 étudiants en stage et 440 ont assisté au séminaire (80%)

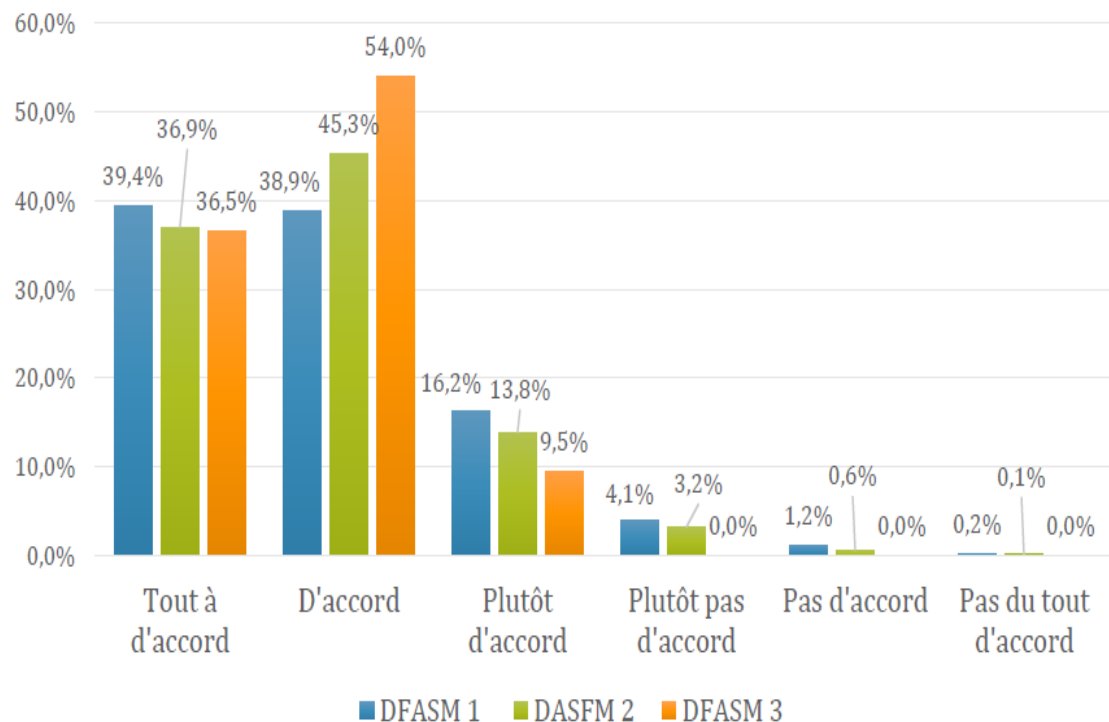
FIGURE 8 – REPARTITION DE LA POPULATION PAR PROMOTION



# Résultats Objectif principal

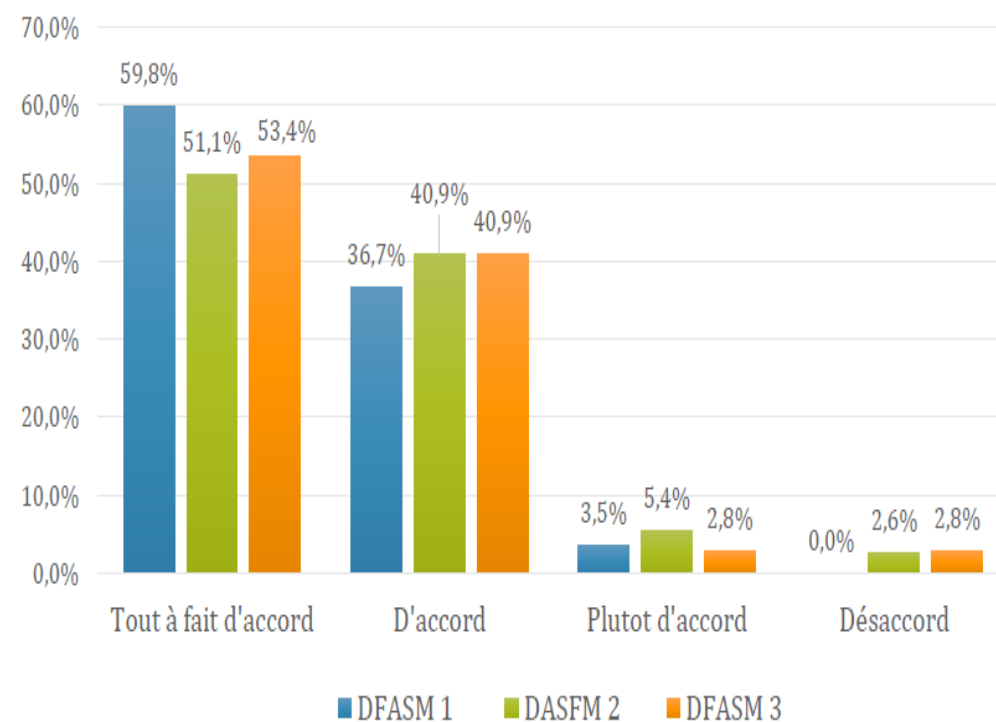
## Satisfaction globale

FIGURE 11. ANALYSE DE L'ENSEMBLE DES REPONSES AUX QUESTIONNAIRES PAR PROMOTION (ECHELLE A 6N)



**95.8% d'avis positifs** contre 4.2% d'avis négatifs

FIGURE 12. ANALYSE DE L'ENSEMBLE DES REPONSES AUX QUESTIONNAIRES PAR PROMOTION (ECHELLE A 4N)

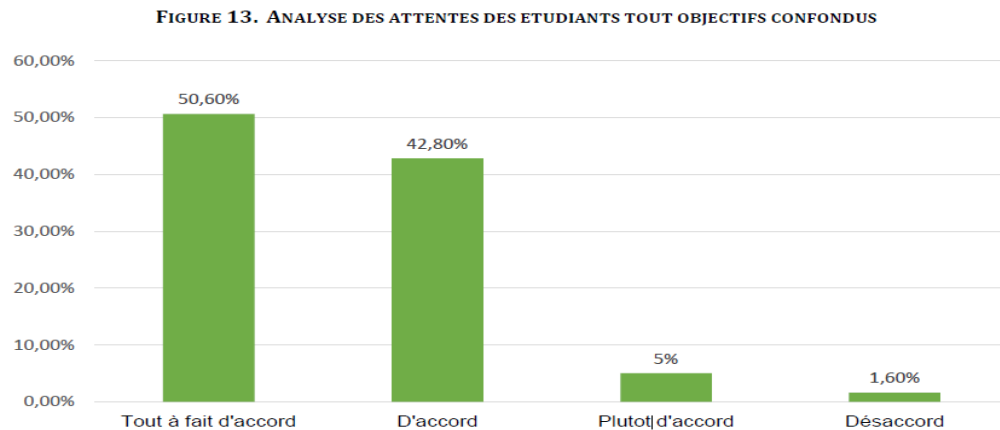


**93.9% d'avis positifs** contre 6.1% d'avis négatifs

Pas de différence significative par promotion ( $p < 0.05$ )

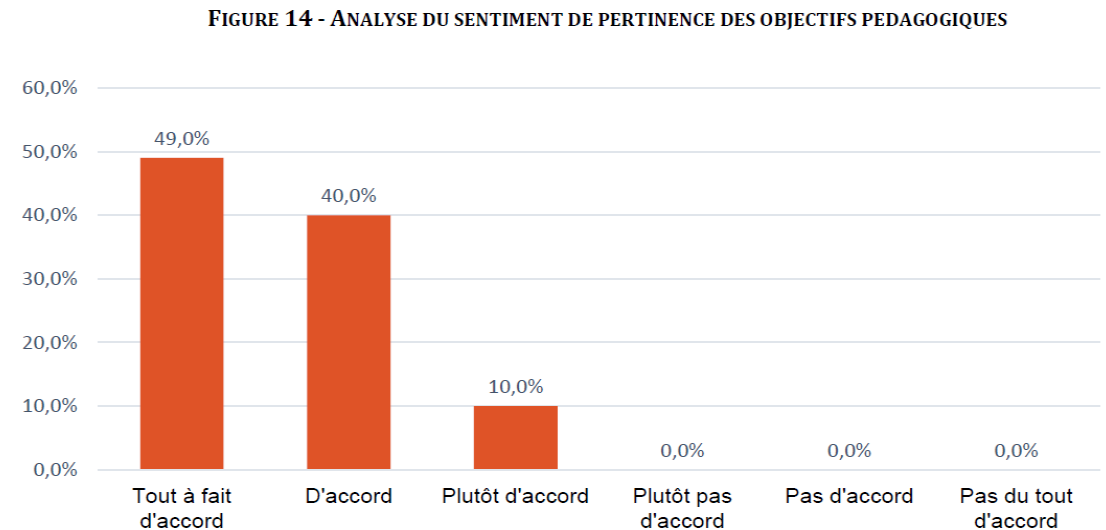
# Résultats Objectifs secondaires

- **Attente des étudiants**
- Echelle de Likert à 4 niveaux (n=114)



**93.4% d'avis positifs** contre 6.6% d'avis négatifs

- **Pertinence des objectifs abordés**
- Echelle de Likert à 6 niveaux (n=74)



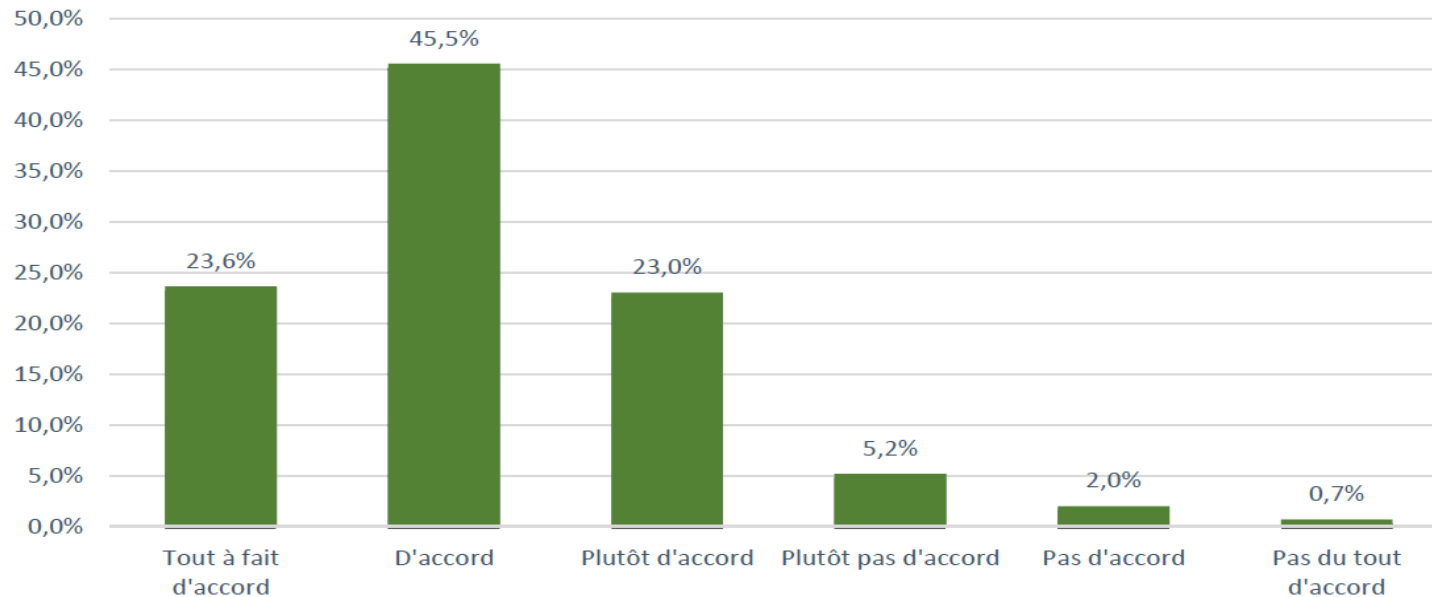
**99.5% de réponses positives**

Pas de différence significative par promotion ( $p < 0.05$ )

# Résultats objectifs secondaires

- **Sentiment d'amélioration des compétences en post-formation**
- Echelle de Likert à 6 niveaux (n=74)

FIGURE 15. ANALYSE DU SENTIMENT D'AMELIORATION DES COMPETENCES APRES LA FORMATION, TOUTES PROMOTIONS ET QUESTIONS CONFONDUES



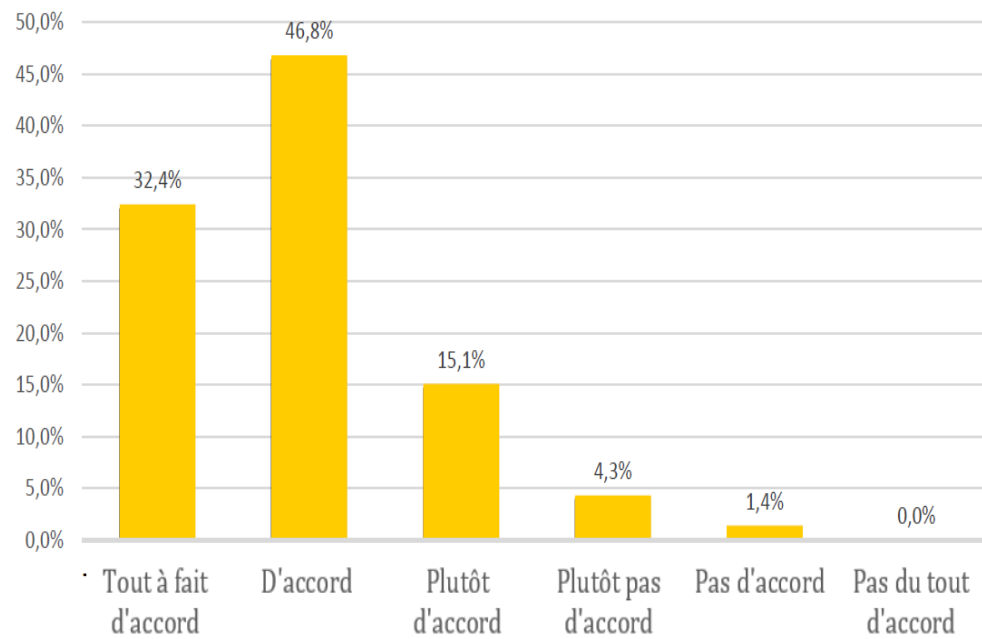
**92.1% d'avis positifs** contre 7.9% d'avis négatifs



# Résultats Objectifs secondaires

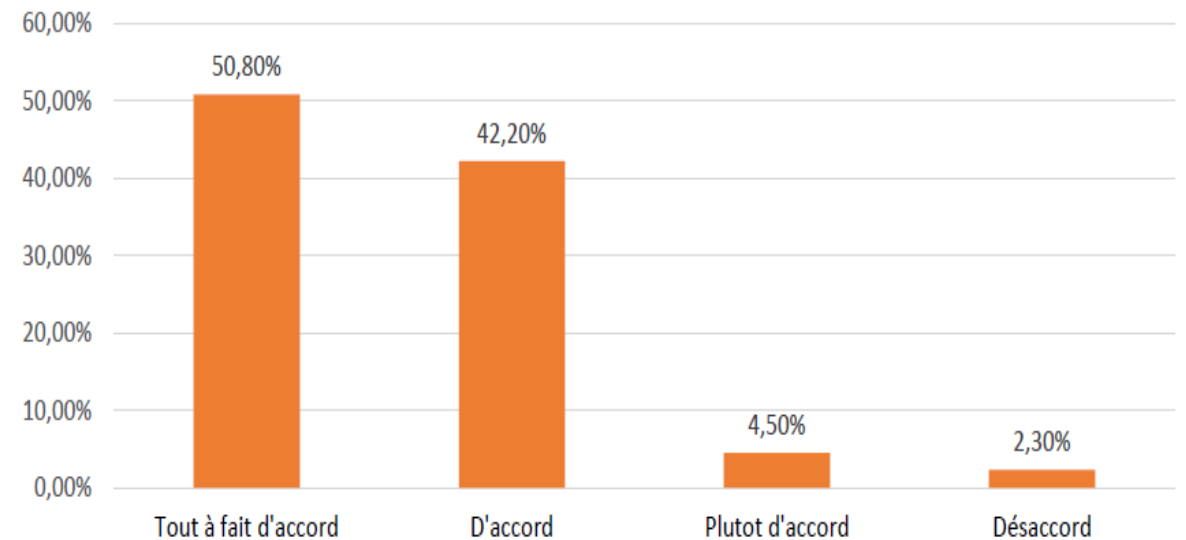
## Analyse des méthodes pédagogiques

FIGURE 16. ANALYSE DES METHODES PEDAGOGIQUES TOUTE PROMOTION ET QUESTIONS CONFONDUES (ECHELLE A 6 NIVEAUX)



**94.4% de réponses positives**

FIGURE 18. ANALYSE DES METHODES PEDAGOGIQUES TOUTES PROMOTIONS ET QUESTIONS CONFONDUES (ECHELLE A 4N) N = 684



**93.1% de réponses positives**

# Résultats Objectifs secondaires

## Analyse des méthodes pédagogiques

FIGURE 17. ANALYSE DES METHODES PEDAGOGIQUES PAR OUTIL ET PAR PROMOTION (ECHELLE A 6N)

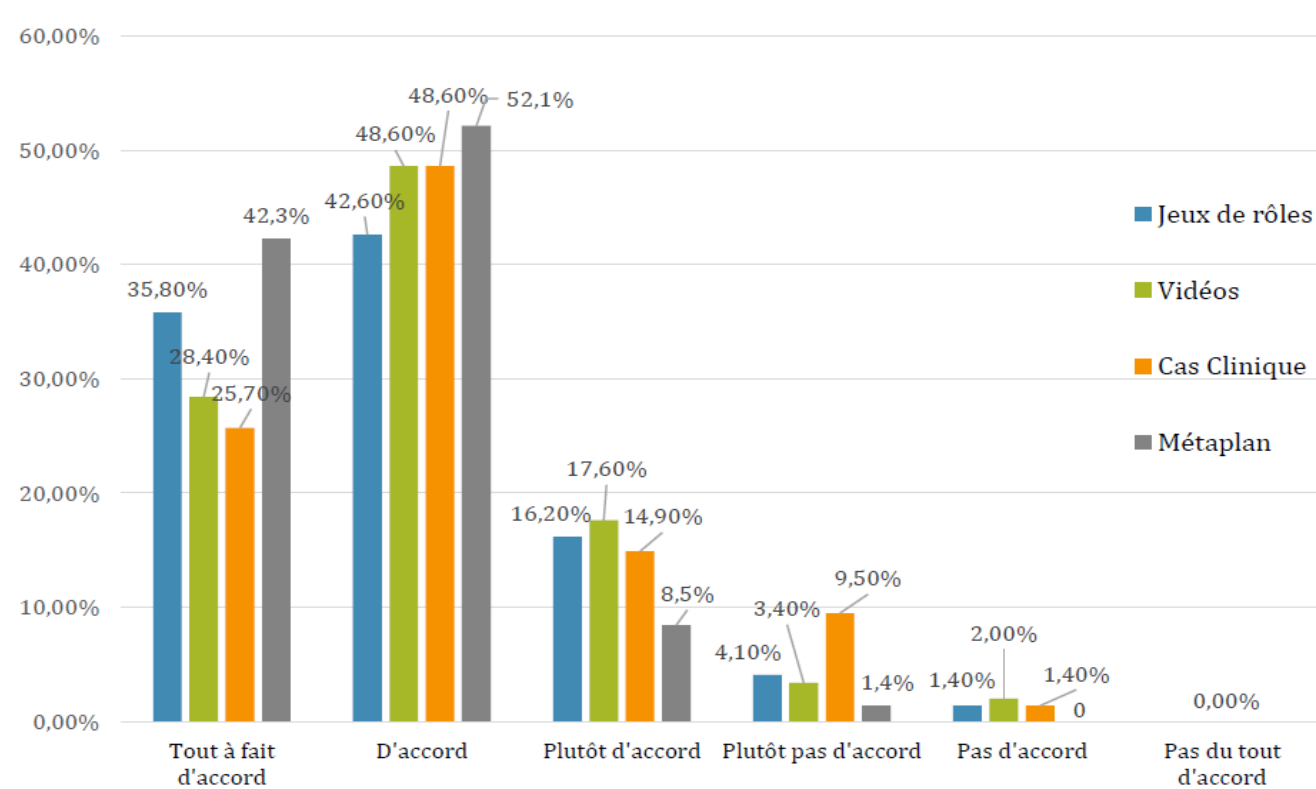
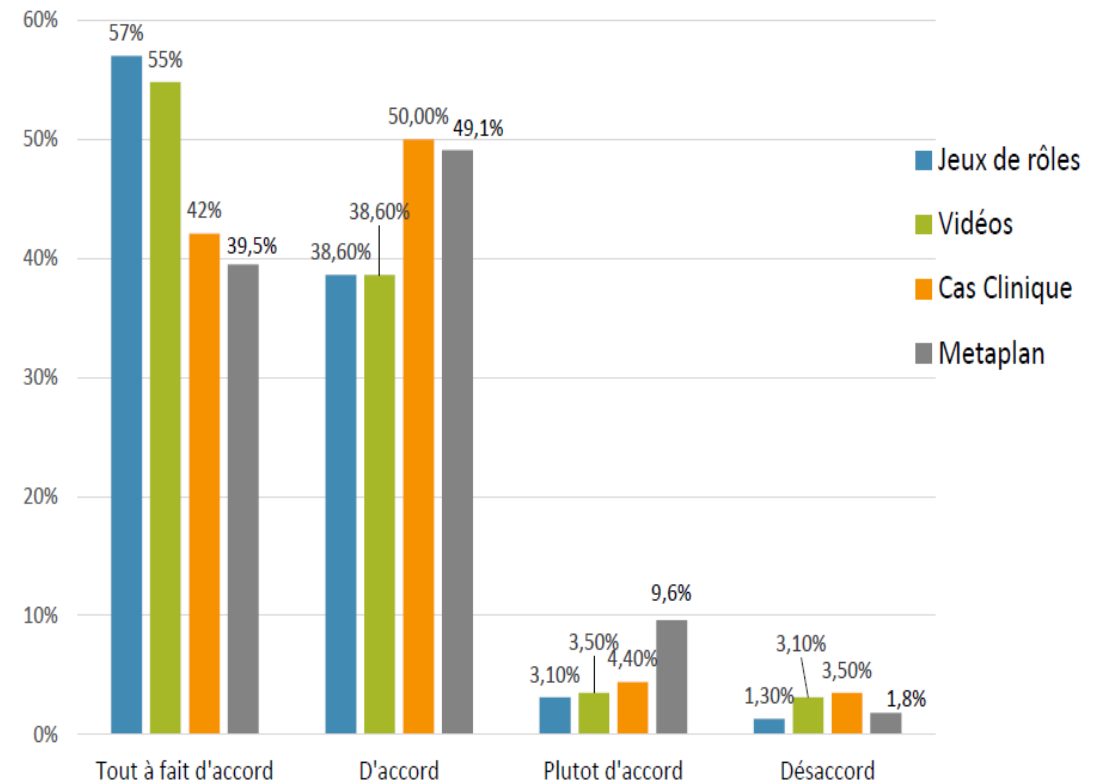


FIGURE 19. ANALYSE DES METHODES PEDAGOGIQUES PAR OUTIL ET PAR PROMOTION (ECHELLE A 4N)

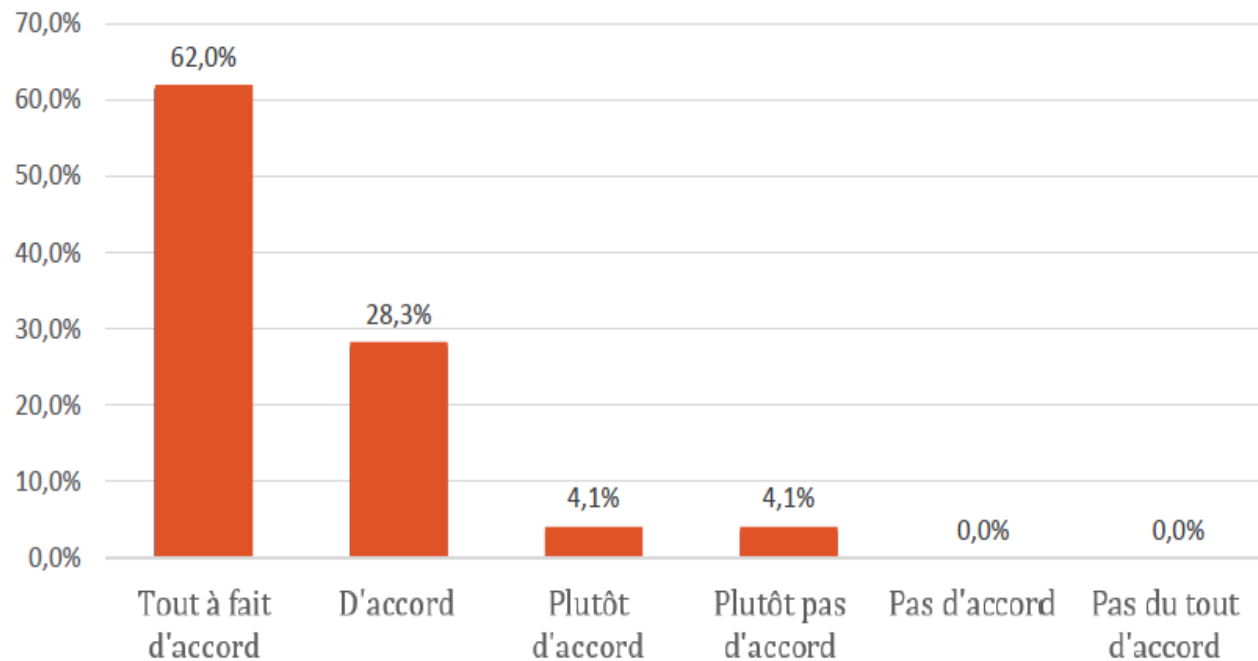


Pas de supériorité d'une méthode pédagogique par rapport à une autre  
Puissance statistique faible

# Résultats Objectifs secondaires

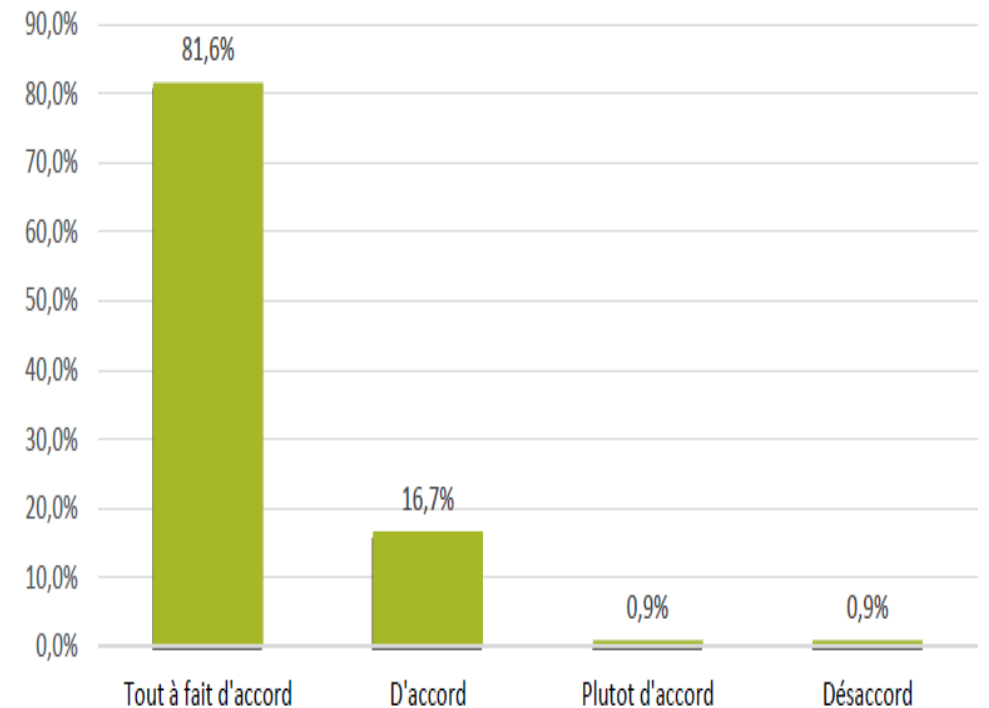
## Evaluation des intervenants

FIGURE 22. ANALYSE DES RESULTATS SUR LES INTERVENANTS (ECHELLE A 6N)



**95.9% d'avis positifs** contre 4.1% d'avis négatifs

FIGURE 23. ANALYSE DES RESULTATS DES INTERVENTIONS DES ENSEIGNANTS (ECHELLE A 4N)

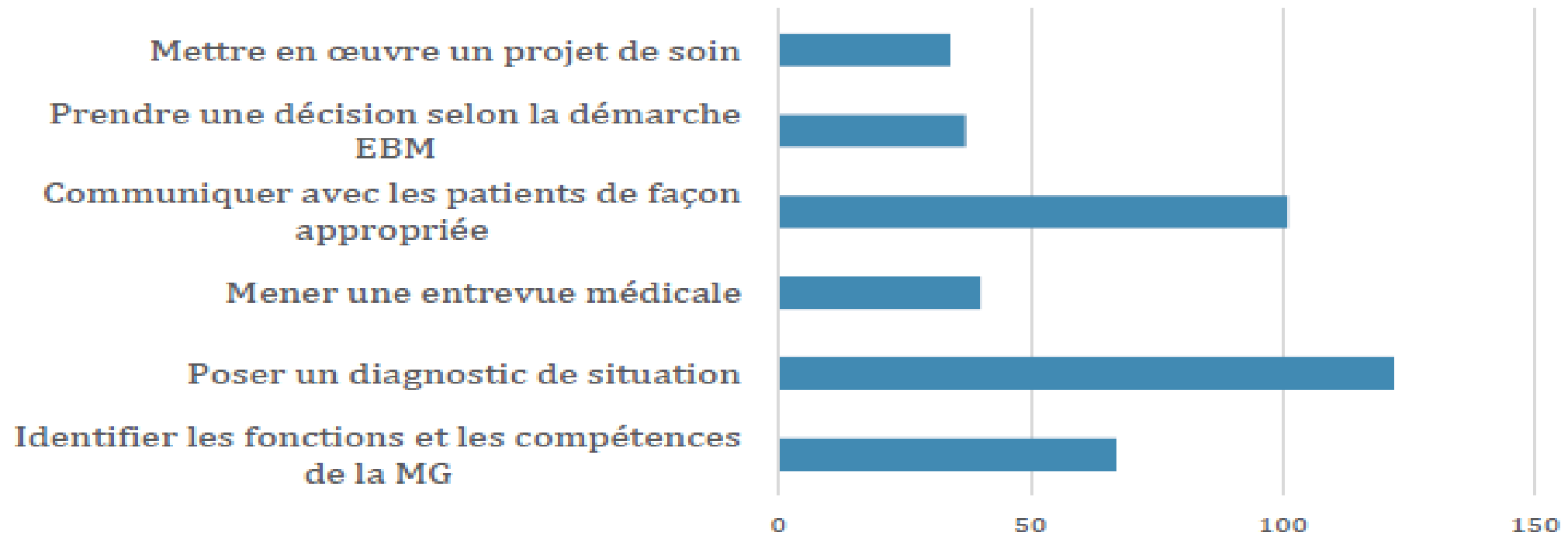


**98.2% d'avis positifs** contre 1.8% d'avis négatifs

# Résultats question ouverte N°1

Citez 3 messages retenus après ce séminaire?

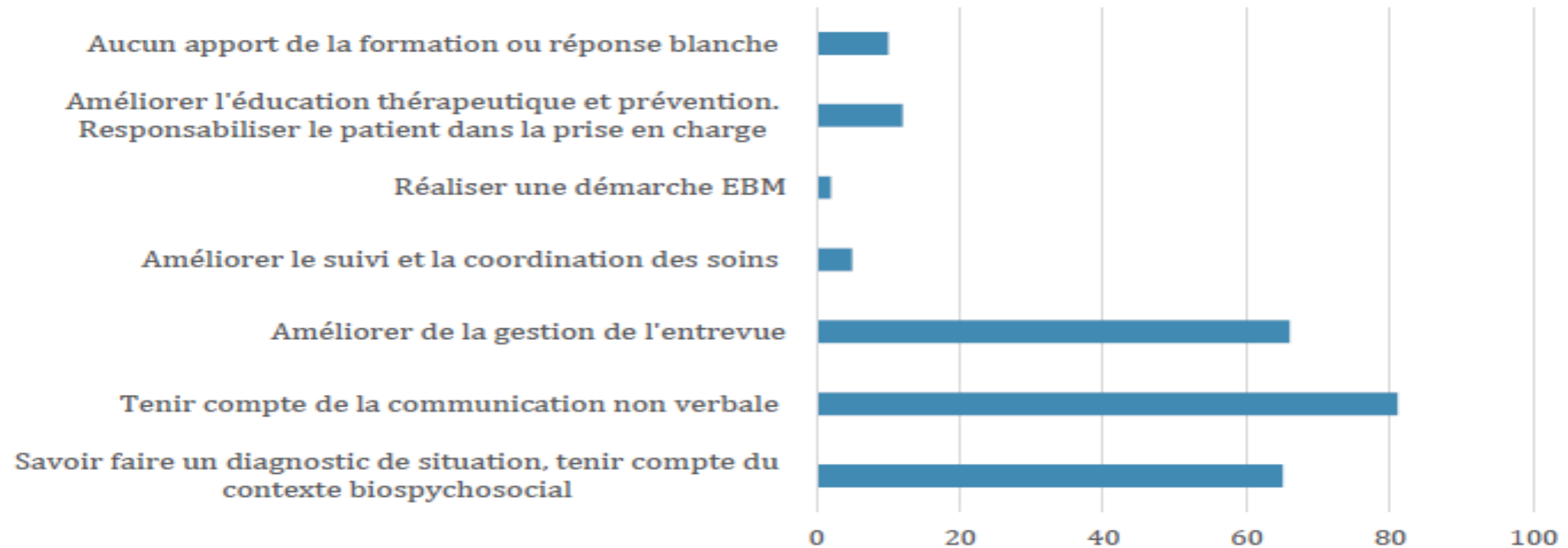
FIGURE 24. RESULTATS DU NOMBRE DE MOTS-CLES RETROUVES PAR CATEGORIE A LA QUESTION OUVERTE N°1



# Résultat question ouverte n°2

Quelle compétence pensez vous mettre en œuvre de retour en stage?

FIGURE 25. RESULTATS DU NOMBRE DE MOTS-CLES PAR CATEGORIE A LA QUESTION OUVERTE N°2



# Résultat question ouverte n°3

Quelles pistes d'amélioration pour la formation?

- Diminuer la part théorique des diaporamas parfois redondants
- Séminaire un peu long
- Augmenter les mises en situation et jeux de rôle en binômes
- Retour d'expérience et témoignages des intervenants

# Discussion

## Résumé des principaux résultats

- Forte adhésion des étudiants à la formation (>80%)
- Désir fort d'aborder les fondements de la médecine générale
- Utiliser moyens pédagogiques variés
- Développer les mises en situation par des jeux de rôle
- Qualité des intervenants plébiscitée

# Discussion

## Forces

- Etude complète sur la pédagogie et l'organisation
- Participation > 40% pour une enquête de satisfaction
- Utilisation de l'évaluation de l'enseignement peu répandue au second cycle

## Limites

- Pas d'évaluation directe de l'objectif principal
- Biais de sélection
- Risque de lassitude dans les réponses à l'échelle de Likert
- Changement d'échelle de Likert
- Ensemble des questions non évaluées dans les 2 questionnaires
- Formation en perpétuelle changement



# Discussion

## Perspectives

- Evaluation obligatoire
- Etude à compléter par une évaluation des apprentissages
- Actuellement stage de MG en DFASM2: nouvelle étude des évaluations?
- Enseignement relation médecin-patient
- Développement de l'implication des DMG dans le second cycle



16 - 18 JUIN Bordeaux  
2021 PARC DES EXPOSITIONS



MERCI DE VOTRE ATTENTION